

協働のまちづくり推進計画検討委員会（第11回）会議録

| | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 日 時 | 平成23年3月7日（月）9：30～12：10 |
| 場 所 | 富里市役所分庁舎2階大会議室 |
| 出席委員 | 久野直衛委員長，長徳實義副委員長，石井壽恵子委員， 加藤千春委員，小泉喜市郎委員，小林隆夫委員，竹生勲委員， 長谷正行委員，二上正栄委員，斉藤榮子委員，鈴木勉委員， 高澤忠彦委員，榊原孝委員，長谷川敏彦委員，森秀樹委員， 片貝勝也委員 （欠席4名：大木寿美子委員，荒野峰之委員，新井正美委員， 堀越等委員） |
| 事務局 | 総務部企画課長，企画課企画調整室長， 企画課企画調整室員（2名） |
| 傍聴者 | 0名 |

〔会議次第〕

- 1 開会
- 2 委員長あいさつ
- 3 議題
 - (1) (仮称) 富里市協働のまちづくり推進計画（案）について
- 4 その他
 - (1) 協働のまちづくり推進委員会について
 - (2) フォーラム終了後の任意会議について
- 5 閉会

〔会議概要〕

| 開 会 | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | 会議録確認委員の選出（小泉委員，小林委員） |
| 事務局 | （１）（仮称）富里市協働のまちづくり推進計画(案)について 資料１・２・３，参考資料１・２により説明 |
| 委員長 | 計画案に対する意見ではないが，今回検討委員会で，パブリックコメントを実施したが，回答はなかった。資料１，３４ページの市政への参画の仕組みづくりのためには，パブリックコメントだけでなく，複数の手段で市民に市政を伝えていかなければ伝わらないと実感したのではないか。今回は，公募委員による市民参画，パブリックコメントの実施，地域フォーラムも実施したが，周知徹底には及んでいない。協働のまちづくり推進委員会には，パブコメだけではなく，複数の手段で市政参画を促していくことを進めて欲しい。 |
| 事務局 | パブリックコメントについて，意見はなかったが，市ホームページに４５１件のアクセスがあったことを報告する。 |
| 委員長 | 言葉は，顔と顔をあわせたときに発せられるものだと思う。そういう場づくりが計画で提案されているので，具体的に実現させていくことが重要である。関谷先生の講義に参加したが，今まで市は市民の声を聞いていなかったのになぜ市民参画なんだという質問が出た。財源が収縮されていく中で，従来に比べ職員一人当たりの職責が辛いものになってきているという話があった。３年前にこの件に関わるきっかけをもらったとき，アリバイづくりに使われるのはいやだと思ったが，個人的に市職員と話したときに手一杯なんだという悲痛な叫びを聞 |

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>くこともあった。末端の職員は、真剣に取り組む課題としているのだと実感した。市は本気で取り組むのだと感じた。今回、委員会に市職員が入っているが、発言しにくい部分もあったと思う。計画案を作成したメンバーでもあるので、意見があれば伺いたい。</p> <p>勉強になった一年だった。「情報の提供・共有」を担当したが、年々セクションによっては、手一杯でやりたいけどできない事案が増えてきている。地域で必要なもの、やってほしいことがあるとまず行政がやるべきではないのかという昔ながらの発想があり、正直追いついていかない。そういったことから今まで市民と職員が、意識を共有するということを実感することがなかった。今回、実際携わったことにより、情報の共有は、こうすればできるのではないかという気持ちになった。</p> |
| 委員 | <p>所管に地域福祉計画があり、活動計画を併せて23年に策定を完了する予定である。関連性が多くあり、業者に委託しているところもあるので、地域フォーラムに参加し、関連性を模索してもらった。自分自身が途中、計画をどう理解したらいいのか、会議に参加すればするほど解らなくなってしまった時期もあった。地域福祉計画でも座談会等にも参加した時に自分自身が混乱していたため厳しい指摘もされ、難しいものだと実感した。市民との関わりのあり方だと思うが、仕事は確かに忙しいが、いやと言えないところもある。ただ、市民と協力していきたいという気持ちが高まったと思う。</p> |
| 委員長 | <p>市政の現場と市民がより密接に近づいていくことが重要だと思うが、財源縮小の中で、行政の担当者だけではまかないきれない部分を市民に担ってもらうだけでは本当の市民参画、協働のまちづくりにはならない。大事なのは、プロセスの段階で市民とどう意見交流していけるかどうかだと思う。</p> |

| | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>昨年4月に協働のまちづくり条例が施行され、その段階では正直イメージできていなかった。推進計画を策定にあたり、委員として携わらせていただいた。市の体制として4月から新しい課ができ、スタートするが、もし自分が担当になったら自信を持って推進計画に則って仕事を進めていくということには、正直まだ不安なところもたくさんある。生みの苦しみを今回経験し、自分自身も勉強させていただいた。年次計画もあるが、できるところからスタートし、試行の段階も含めて進めていくことが大事だと思う。教育委員会の現場でも学校支援ボランティアを活発化させていこうとしている。この計画ともリンクするところもあるので、成果はあったと思う。</p> |
| 委員 | <p>協働のまちづくりを進めていくうえで、担い手の部分は、社会福祉協議会との関わりが多いと感じた。その中で、今後の社会福祉協議会の役割がみえてくると思う。</p> |
| 委員長 | <p>足りない部分を市民に担ってもらわなくてはいけないという話をしたが、どうやって巻き込むか。そういう機運、仕組みをみんなで作っていけばもっといいと思う。それで助けられる人もいるが、ボランティア活動をしている人は、実感していると思うが、何かをしてあげることのできる立場の人が得られるものの方が何倍も大きいと思う。それを他の市民に伝えてほしい。</p> |
| 委員 | <p>大変な時代に公務員をされていると感じた。地域や小さい団地の中の話になるが、自分のところだけではないと感じた。せっかくボランティア登録しても使っていない市民が多い。臼井の事例でも感じたが、子どもと対面する部分が大事だと思う。例えば、子ども会のお手伝いをするとしても、提案にのらない親と子どもにブレーキをかける親がいるのが今の時代かなと思う。私たちは、それを変えたいと思って出てきたメンバーで、こういう会議ができたと思う。行政が指導するのもいいのだ</p> |

| | |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員長</p> | <p>が、一般市民から広げてあげたほうがやりやすいと感じる。</p> <p>新しい仕組み・組織・場を作ろうという意見が出たが、今までの人や場所を使って周知することは簡単にできる。既存のものを使って、一手間加えて発展させるという発想も大事だと思う。</p> |
| <p>委員</p> | <p>グループワークの際、職員が書記をしたが、意見をまとめるときに、私たち市民が入っているので、行政的な言葉を使わず、市民の立場で言葉を使ってほしいとお願いした。いろいろ苦労したと思うが、まとまってみたときにすごいまとまり方をしていた。それは、私たちにはできなくて、行政で慣れている人がやらないとできないというのがわかった。行政が音頭をとることは、それだけのことを考えた上でまとめたということが後々わかった。そして、私たちの意見が入っていないのもわかった。資料39ページ、年次計画では、半分以上が「検討」、「研究」となっている。私たちが具体的にするのだと思っていたが、肝心な部分を行政にまかせて、行政範囲の考え方で進められては困る。「検討」、「研究」に私たちを加えていただくのが、本来のあり方だろう。計画を誰がどうやって10年間をみるのか。どうチェックしていくのかが見えない。そこに私たちを入れていただきたい。</p> |
| <p>委員長</p> | <p>年次計画でもっと早くできるものがあるというのと、「誰が」というのが、抜けている。「誰が」という部分については、重要な課題なので、資料の検討が終わったあとで話し合いたい。</p> |
| <p>委員</p> | <p>市の職員が入っていたので、職員としての意見を聞けると思ったが、なかなか意見が出なかったことを残念に思う。行政側から見たボランティア活動についての意見を聞いて担い手づくりの中でまとめていけたらいいなと思っていた。先ほどボランティア登録してあってもできないというのがあったが、待っ</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ていたらいつまで待っても来ないということを伝えたい。私は、富里小学校に出向いてボランティアをしている。子どもたちの相談を受けているが、何もないときは掃除をしている。子どもたちはその姿をみてちゃんと掃除をしてくれる。今必要なことは、姿を見せることで、学校は今、人材を探している。いろいろな面でたくさん人を必要としているので、教育委員会に申し込んでも教育委員会や学校からは話が来ないので、そういう機会があれば積極的に出向いていただきたい。</p> |
| 委員 | <p>短期間でいいものができたと思うが、協働のまちづくりは全庁的なものだと思う。プランを策定した企画課が全部しなくてはいけないという雰囲気が役所の中にある。協働のまちづくり条例は、市の基本になるもので、全庁的に推進していくネットワーク的なものも必要かと思う。また、職員は2～3年で異動してしまう。地域に職員が入っていき、信頼関係や絆を作っていくには5年はかかる。1～2年、一緒にやって、それから意見交換ができるようになる。この委員会で話すことではないかもしれないが、市で任用等の仕組みも工夫してもらいたい。これから検討・研究がいっぱいあるので、ある程度安定するまでは市長の直結の推進部があってもいいと思う。</p> |
| 委員長 | <p>計画として枠組みや組織は、まとまったが、実際に進めていくためにはネットワークをどうやって作るのか。担い手となるエンジンをどうやって作るのかという提案だと思う。</p> |
| 委員 | <p>地方都市の維持、向上、発展するには行政だけではできないと思うが、市職員がリードを取らないといけないというのも事実だと思う。今回の検討委員会を通じて、市職員の発想・スタンスがわかった。具体的なアクションプランの中に担当課を作るというのが盛り込まれているが、協働とは、お互いの垣根を越え、みんなでやっていくことだと思うが、課と課には、垣根があると思う。垣根がなければ、課が独立した仕事ができない</p> |

| | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ので仕方がないが、その課と課をどのようにつないでいくかが大事だと思う。課の職務が書かれているものがあると思うが、新しくできる推進課と他の課がどうやって関与していくのか、私もあとで確認したいと思っているので、文書化しておいていただきたい。</p> |
| <p>委員長</p> | <p>計画書をめくると「はじめに」があるが、率直な内容かと思う。今後も20人でこの計画を提案しているので、それぞれの立場でサポート、評価していただきたい。</p> |
| <p>事務局</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・市民活動支援補助金について <p>参考資料3により説明</p> |
| <p>委員</p> | <p>補助金の申請は、今まで年内に提出しなくてはいけなかったが、今回はどうか。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>今までは前年度申請で、実際に補助金が交付されるのは、翌年度であった。今回については、年度中に申請、交付される形になる。</p> |
| <p>委員</p> | <p>事業を実施したいときに提出して、その都度審査するのか。それとも年1回なのか。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>チラシは、募集期間を4月15日から28日とさせていただいている。とりあえずそれで実施し、随時というご意見があったので、検討していかなくてはいけないと思う。</p> |
| <p>委員</p> | <p>募集期間は、長くないのか。生協では、地域のことをしたいとなったときに趣味のサークルから広げてボランティアをしたいという人たちもいるので、立ち上げるまで半年ぐらいみてくれる。どういうことをやっていいのか説明会を受けないと入っていけない気もする。</p> |

| | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>市民活動支援補助金は、協働のまちづくりに関する活動に対する補助金なのか。それ以外に補助金があるのか、市民が何かやるときには、これだけでいくのか。</p> |
| 事務局 | <p>この補助金は、今までなかったもので、今までの公募型補助金に代わる補助金ということで理解していただきたい。4月1日号の広報で募集記事を掲載する。要綱など細かい設計をしているが、資金交付のタイミングは、概算払いで事業が終わってから精算する方法も考えている。</p> |
| 委員 | <p>平成23年度は、100万円の中でやるのか。</p> |
| 事務局 | <p>現在予算審査をしていただいているが、100万円で予算計上している。</p> |
| 委員 | <p>もし予算が余った場合、次年度に繰り越してもらえるのか。</p> |
| 事務局 | <p>単年度での実施となる。仮に応募がたくさんあり、不足するような状況になれば、翌年度は検討することになる。逆の場合もあると思う。やりながら制度設計も検討しながら、わかりやすいようにしていかななくてはいけないと思う。</p> |
| 委員長 | <p>国や県で行っている補助金は、年2回や四半期ごとというのがある。仮に年2回の募集があれば、上期、下期でそれぞれ目的、目標、対象団体を定めて募集することもできる。今回は、予算の関係や目的、目標を幅広くとるために4月に1回としたのではないか。ただ募集や審査が、4月の限られた期間では、どうかと思うし、場合によっては、1年待ってもらおうようになってしまうのもどうかと思うので、もう少し検討が必要ではないか。</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>これまでの補助金は、法律に基づくもの、条例に基づくものなど、国や県からの補助があるが、市の負担もあった。ただカットすればいいということではなく、ダブっている部分もあるので、それを総点検した。そのなかで、削減したものを地域の中で活動している団体やこれからしようとする団体、組織に目を向けて振りかえようというのが、公募型補助金である。市の独自の補助金で、なるべく幅広くひろえたほうがいいというのが始めた経過である。ただ、これまでに応募が2団体しかない。PRの仕方や地域に入ってしつこく足を運んでいかないとチラシや広報出してもアクションが出てこないのが現実である。今後どういうふうに取り組んでいくのか検討する課題が山積みだと思う。</p> |
| 委員 | <p>4月15日はボランティア連絡協議会の総会で、ボランティア団体がたくさん参加しているので、いい機会だと思う。今までNPOだけが対象になっていて、小さい団体は対象にならないと思っていた。説明に来てくれることにより、小さい団体も気にしてくれているというのが感じ取れると思う。</p> |
| 委員長 | <p>まだ富里には、団体を支援する枠組みがない。市独自の補助金やそれ以外にも国や県の補助金、地域に対してもさまざまな補助金がある。それらを把握している組織がないので、まずそれを作れるといいと思う。</p> <p>ほかに意見がなければ、富里市協働のまちづくり推進計画としては、終わったということを確認します。</p> <p style="text-align: center;">休憩（10：58～11：05）</p> <p style="text-align: center;">閉 会</p> |